



**Uchwała Senatu PG  
nr 399/2023/XXV  
z 20 września 2023 r.**

**w sprawie:** wprowadzenia Regulaminu określającego sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Senat Politechniki Gdańskiej, na podstawie art. 192 ust. 2 i art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) oraz w związku z przepisami Ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 212) uchwała:

**§1** Regulamin określający sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, stanowiący załącznik do uchwały.

**§2** Postanowienia regulaminu, o którym mowa w §1, obowiązują od dnia 1 października 2023 r.

**§3** Z dniem 1 października 2023 r. tracą moc następujące Uchwały Senatu PG:

- a) Uchwała Senatu PG nr 367/2019/XXIV z 26 września 2019 r.,
- b) Uchwała Senatu PG nr 433/2020/XXIV z 11 marca 2020 r.,
- c) Uchwał Senatu PG nr 86/2021/XXV z 10 lutego 2021 r.,
- d) Uchwała Senatu nr 153/2021/XXV z 20 października 2021 r. wraz z wydanym na jej podstawie Regulaminem określającym sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

**§4** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu  
Rektor PG

-----  
prof. Krzysztof Wilde, czł. koresp. PAN

## **Regulamin określający sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

### **Rozdział 1 Zasady ogólne**

#### **§1 Definicje**

Użyte w niniejszym dokumencie skróty oznaczają:

- 1) uczelnia – Politechnika Gdańska,
- 2) Ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 742),
- 3) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora,
- 4) komisja doktorska – komisja powołana przez radę dziedziny lub dyscypliny naukowej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora,
- 5) habilitant – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
- 6) komisja habilitacyjna – komisja powołana przez organ do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,
- 7) Rada – organ uprawniony do nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego, o którym mowa w §39 Statutu Politechniki Gdańskiej,
- 8) BIP PG – Biuletyn Informacji Publicznej Politechniki Gdańskiej,
- 9) JSA – Jednolity System Antyplagiatowy, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy,
- 10) PRK – Polska Rama Kwalifikacji,
- 11) RDN – Rada Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 Ustawy,
- 12) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 Ustawy,
- 13) Instytut – Instytut Maszyn Przepływowych PAN lub Instytut Budownictwa Wodnego PAN.

#### **§2**

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz postępowania habilitacyjne, wszczęte po 01.10.2019 r. prowadzone są na uczelni przez Rady zgodnie z Ustawą oraz Ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018, poz. 1669) wraz z przepisami wykonawczymi, Statutem Uczelni i niniejszym regulaminem.
2. Przepisy regulaminu dotyczące doktorantów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się również do doktorantów, którzy rozpoczęli studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 z wyłączeniem przepisów o odpłatności.

**§3** Uczelnia umożliwia korzystanie z własnej infrastruktury badawczej i informatycznej dla potrzeb realizacji rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym, na pisemny wniosek kandydata. Warunki korzystania określą kierownicy właściwych jednostek, w dyspozycji których pozostaje infrastruktura.

**§4** Przewody doktorskie i postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone przed 30 kwietnia 2019 r., są prowadzone przez Rady na zasadach i w trybie dotychczasowym, z tym że stopień nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 Ustawy.

## Rozdział 2

### Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

#### §5

1. Stopień doktora może być nadany osobie, która spełniła wymagania określone w art. 186 Ustawy oraz zdała egzamin doktorski.
2. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora może być prowadzone:
  - a) na wniosek kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej;
  - b) na wniosek kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, nie był uczestnikiem studiów doktoranckich, a dla którego Rada wyznaczyła wcześniej promotora;
  - c) na rzecz kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską, rozpoczął przed rokiem akademickim 2019/2020 studia doktoranckie i złożył do Rady wniosek o wyznaczenie promotora.
3. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonym przez Radę lub przed wszczęciem postępowania podejmuje ona uchwały w sprawie:
  - 1) wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora pomocniczego (dotyczy kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym),
  - 2) zmiany promotora (dotyczy kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, opcjonalnie)
  - 3) wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej,
  - 4) powołania komisji doktorskiej (opcjonalnie),
  - 5) powołania komisji przeprowadzającej egzamin doktorski,
  - 6) dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 7) przyjęcia publicznej obrony,
  - 8) nadania stopnia doktora,
  - 9) wyróżnienia rozprawy doktorskiej (opcjonalnie),przy czym, jeżeli w konkretnym postępowaniu zostaje powołana komisja doktorska, to podejmuje ona uchwały w sprawach, o których mowa w punktach 5, 6 i 7 niniejszego ustępu dla postępowania prowadzonego na wniosek kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym oraz w sprawach, o których mowa w punktach 6 i 7 niniejszego ustępu dla postępowania prowadzonego na wniosek kandydata, który przygotował rozprawę w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej.

#### §6

1. Promotor, promotorzy lub promotorzy pomocniczy dla kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym wyznaczani są przez Radę spośród osób spełniających warunki określone w art. 190, ust 4-6 Ustawy oraz w przypadku promotora będącego pracownikiem uczelni lub instytutu, znajduje się na ustalonej wcześniej przez Radę liście osób uprawnionych do obejmowania funkcji promotora w ramach danej dyscypliny. Powołanie więcej niż jednego promotora jest uzasadnione jedynie w przypadku, gdy reprezentują oni różne dyscypliny naukowe, a przyszła rozprawa doktorska mieć będzie charakter interdyscyplinarny lub jeżeli rozprawa doktorska była przygotowana w ramach współpracy z jednostką zagraniczną, której pracownikiem jest drugi promotor.
2. Promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy dla uczestnika szkoły doktorskiej powoływani są przez dyrektora szkoły doktorskiej w momencie określonym w art. 201 ust. 2. Ustawy.
3. Kandydat, który przygotowuje rozprawę w trybie eksternistycznym składa do Rady wybranej do przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnioski o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. W przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów wszczynają postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, zgodnie z art. 179 ust. 7 Ustawy z dn.

3 lipca 2018 Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.). W takim przypadku, Rada podejmująca uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów i wszczęciu postępowania może także podjąć uchwałę o powołaniu komisji doktorskiej dla przeprowadzenia tego postępowania.

4. Do wniosku o wyznaczenie promotora pomocniczego dla uczestnika szkoły doktorskiej lub dla osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i dla której postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało wszczęte po 01.10.2019, dołącza się oświadczenie promotora o zapewnieniu środków na pokrycie kosztów wynagrodzenia promotora pomocniczego, o którym mowa w art. 184 ust. 2 Ustawy z potwierdzeniem od dysponenta środków.

## §7

1. Promotor kandydata przygotowującego rozprawę w trybie eksternistycznym może w uzasadnionych przypadkach zrezygnować z pełnienia swojej funkcji. W przypadku rezygnacji dotychczasowy promotor musi:
  - 1) poinformować pisemnie przewodniczącego Rady wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora o powodach swojej decyzji, oraz
  - 2) złożyć oświadczenie dotyczące wykorzystania wyników dotychczasowej pracy z doktorantem w rozprawie doktorskiej.
2. W przypadku opisanym w ust. 1 dotychczasowy promotor pełni obowiązki do czasu wyznaczenia nowego promotora.
3. W przypadku niemożności pełnienia obowiązków przez dotychczasowego promotora kandydata przygotowującego rozprawę w trybie eksternistycznym, z uwagi na jego rezygnację lub zaistniały przypadek losowy, w terminie 14 dni od daty powiadomienia doktoranta o tym fakcie przewodniczącego Rady wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat ma prawo wystąpić do przewodniczącego tej Rady z prośbą o wyznaczenie nowego promotora, załączając zgodę nowego promotora na podjęcie się pełnienia tej funkcji.
4. Jeśli doktorant nie przedstawi w 14-dniowym terminie uzgodnionej propozycji, nowego promotora wskazuje w terminie 30 dni Rada wybrana do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Kandydat przygotowujący rozprawę w trybie eksternistycznym może sam wnioskować o zmianę promotora przed złożeniem rozprawy doktorskiej, pod warunkiem:
  - 1) umieszczenia we wniosku uzasadnienia swojej prośby,
  - 2) wskazania nowego promotora,
  - 3) dołączenia do wniosku:
    - a) pisemnej zgody kandydata na nowego promotora na podjęcie się pełnienia tej funkcji,
    - b) opinii dotychczasowego promotora dotyczącej proponowanej zmiany,
    - c) oświadczenia dotychczasowego promotora o zgodzie lub jej braku na wykorzystanie wyników dotychczasowej pracy z doktorantem w rozprawie doktorskiej.
6. Promotor kandydata przygotowującego rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, który nie wypełnia należycie swoich obowiązków może być odwołany za zgodą doktoranta i przewodniczącego Rady wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Do wyboru nowego promotora stosuje się przepisy ust. 3 i 4.
7. Promotor pomocniczy kandydata przygotowującego rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym może być odwołany z funkcji na umotywowany pisemny wniosek promotora lub na pisemny wniosek doktoranta, po uzyskaniu zgody promotora.
8. Decyzję o odwołaniu lub zmianie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego podejmuje w przypadku uczestnika szkoły doktorskiej, dla którego nie zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora – dyrektor szkoły, a w przypadku osoby zamierzającej ubiegać się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym lub osoby, dla której zostało wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora – Rada wybrana do przeprowadzenia tego postępowania.

9. Zasady zmiany promotora i promotora pomocniczego lub ich odwołania dla kandydata przygotowującego rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej określa regulamin danej szkoły doktorskiej na Politechnice Gdańskiej.

## §8

1. Kandydat, który przygotowywał rozprawę w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej, składa do Rady wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnioski o jego wszczęcie.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat załącza:
  - 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego lub dyplomu, o którym mowa w art. 186, ust.1 p. 1. Ustawy,
  - 2) potwierdzenie uzyskania efektów uczenia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o których mowa w art. 186, ust.1 p. 2. Ustawy,
  - 3) rozprawę doktorską spełniającą warunki wymienione w art. 187 Ustawy. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia,
  - 4) pozytywną opinię promotora lub promotorów
  - 5) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych albo dorobku artystycznego o minimalnej zawartości określonej w art. 186, ust. 1 p. 3. Ustawy.Potwierdzenie, o którym mowa w punkcie 2 niniejszego ustępu wystawia dyrektor szkoły doktorskiej.
3. W przypadku kandydata, który przygotował rozprawę w trybie eksternistycznym i dla którego postępowanie o nadanie stopnia doktora zostało wszczęte w wyniku złożenia wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów zgodnie z §6 ust. 3 tego Regulaminu, składa on do Rady prowadzącej postępowanie rozprawę wraz z załącznikami w postaci dokumentów 1, 2, 4 i 5 wymienionych w §8 ust. 2. Potwierdzenie, o którym mowa w ust. 2, p.2) wystawia kierownik studiów doktoranckich, których uczestnikiem był kandydat.
4. W przypadku kandydata, który przygotował rozprawę w trybie eksternistycznym, a nie był uczestnikiem studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020, składa on do Rady wnioski o przeprowadzenie weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Rada powołuje co najmniej trzyosobową komisję złożoną z pracowników uczelni lub instytutu, która przeprowadza weryfikację w terminie najpóźniej do 30 dni od daty złożenia wniosku i jeżeli wynik tej weryfikacji jest pozytywny, wystawia potwierdzenie, o którym mowa w ust. 2, p.2). Po uzyskaniu potwierdzenia, kandydat składa do Rady wnioski o wszczęcie postępowania oraz rozprawę wraz z załącznikami w postaci dokumentów 1, 2, 4 i 5 wymienionych w §8 ust. 2.
5. Weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, dokonuje przewodniczący Rady lub powołana przez niego spośród członków Rady wyłącznie w tym celu trzyosobowa komisja.

## §9

1. Rada prowadząca postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora może powołać co najmniej ośmioosobową komisję, nazywaną komisją doktorską, o której mowa w art. 192 Ustawy, złożoną z:
  - 1) co najmniej czterech pracowników uczelni lub instytutu posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujących daną dziedzinę/dyscyplinę, z tym, że co najmniej

dwie z tych osób, w tym przewodniczący komisji doktorskiej muszą pochodzić z grona członków Rady,

- 2) recenzentów rozprawy doktorskiej,
  - 3) promotora lub promotorów.
2. Promotor pomocniczy jest zapraszany na posiedzenia komisji doktorskiej, bez prawa udziału w głosowaniach.
  3. Komisja doktorska podejmuje uchwały w sprawach: powołania komisji przeprowadzającej egzamin doktorski, w postępowaniu dotyczącym kandydata, który przygotował rozprawę w trybie eksternistycznym, dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przyjęcia publicznej obrony.

## §10

1. Egzamin doktorski weryfikuje wiedzę na zawansowanym poziomie z dyscypliny, w której doktorant realizuje badania.
2. Egzamin doktorski kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym jest przeprowadzany po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, a przed dopuszczeniem do publicznej obrony. Rada prowadząca postępowanie lub komisja doktorska powołuje komisję przeprowadzającą egzamin doktorski w składzie co najmniej czterech pracowników uczelni lub instytutu posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujących daną dziedzinę/dyscyplinę, w tym promotora lub promotorów.
3. Egzamin doktorski kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w szkole doktorskiej, przeprowadzany jest przed wszczęciem postępowania, na zasadach określonych w Regulaminie Szkoły Doktorskiej uczelni. Komisję przeprowadzającą egzamin doktorski powołuje w takim przypadku Rada wybrana do prowadzenia przyszłego postępowania.
4. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w Regulaminie Szkoły Doktorskiej uczelni.
5. W przypadku niezaliczenia egzaminu doktorskiego, Rada na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego złożenie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

## §11

1. Rada, na wniosek jej przewodniczącego, powołuje trzech recenzentów spośród profesorów lub doktorów habilitowanych reprezentujących dyscyplinę/dziedzinę, w której prowadzone jest postępowanie w sprawie uzyskania stopnia doktora lub dziedzinę/dyscyplinę pokrewną, niebędących pracownikami uczelni, instytutu (jeżeli kandydat prowadził badania w instytucie) ani jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podmiot doktoryzujący sprawdza ją przed wysłaniem do recenzentów z wykorzystaniem JSA. Dotyczy to również rozpraw doktorskich objętych tajemnicą prawnie chronioną. Wynik tej oceny wraz z komentarzem promotora jest przekazywany recenzentom.
4. Recenzent otrzymuje egzemplarz rozprawy doktorskiej, wynik weryfikacji treści rozprawy przez JSA oraz zasady wyróżniania rozpraw doktorskich określone uchwałą Rady.
5. Recenzję przedstawia się Radzie lub komisji doktorskiej w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach Rada może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
6. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ustawy. Recenzja może zawierać wniosek o wyróżnienie rozprawy w postaci wyraźnie wyodrębnionego akapitu, wraz z uzasadnieniem.

7. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
8. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które rada lub komisja doktorska przekazuje kandydatowi i promotorowi lub promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie lub komisji doktorskiej, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie lub komisji doktorskiej recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

## **§12**

1. Rada, w terminie:
  - a) nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP PG rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje, z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
  - b) nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP PG informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. Dokumenty, o których mowa w §12 ust 1., niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.

## **§13**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz zdała egzamin doktorski. Uchwałę o dopuszczeniu do publicznej obrony podejmuje Rada lub komisja doktorska.
2. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.
3. Rada prowadząca postępowanie zawiadamia inne uczelnie i instytuty uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie\dziedzinie naukowej lub artystycznej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w swojej siedzibie. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o dostępności tekstu rozprawy i recenzji w BIP oraz POL-on.
4. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady albo komisji doktorskiej. Posiedzenie prowadzi przewodniczący rady lub przewodniczący komisji doktorskiej albo upoważnieni przez nich członkowie Rady lub komisji doktorskiej. W posiedzeniu bierze udział co najmniej dwóch recenzentów i promotor. Na wniosek doktoranta, złożony za pośrednictwem promotora do przewodniczącego Rady prowadzącej postępowanie, dopuszcza się możliwość przeprowadzenia obrony w języku angielskim.
5. Podczas obrony Kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Rady prowadzącej postępowanie albo komisji doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji.
6. Po przedstawieniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Jako pierwszy w dyskusji zabiera głos kandydat, ustosunkowując się do uwag i pytań zawartych w recenzjach. Dyskusję otwiera i zamyka prowadzący posiedzenie.

## **§14** Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:

- 1) Rada albo komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia obrony, z tym że uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem Radzie;
- 2) Rada prowadząca postępowanie podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały Rady w sprawie nadania stopnia doktora, który zostaje następnie przekazany Radzie.

- 3) Rada prowadząca postępowanie może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, jeżeli zostały spełnione szczegółowe warunki wyróżnienia określone przez Radę, uwzględniające specyfikę danej dyscypliny/dziedziny naukowej, na wniosek prowadzącego posiedzenie lub wniosek komisji doktorskiej.

**§15** W przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielny i wyodrębniony część pracy zbiorowej ubiega się w ramach postępowania prowadzonego przez tą samą Radę co najmniej dwóch kandydatów:

- 1) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;
- 2) uchwały w sprawie poszczególnych czynności w postępowaniu w sprawie o uzyskanie stopnia doktora podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

## **§16**

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym wnosi na rzecz Uczelni opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje:
  - a) wynagrodzenie promotora,
  - b) wynagrodzenie promotora pomocniczego, jeżeli został powołany w tym postępowaniu,
  - c) wynagrodzenia za recenzje,
  - d) koszty delegacji recenzentów z tytułu ich uczestnictwa w publicznej obronie rozprawy doktorskiej.
3. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty określa umowa zawierana przed wszczęciem postępowania między Uczelnią, a osobą, o której mowa w ust. 1. Wzór umowy określa rektor w drodze zarządzenia.
4. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania finansuje jednostka zatrudniająca osobę, o której mowa w ust. 1, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty jest zawierana między Uczelnią a tą jednostką. Wzór umowy określa rektor w drodze zarządzenia.
5. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez Uczelnię oraz osoby, która była lub jest uczestnikiem studiów doktoranckich na Uczelni rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020. W przypadku osoby spoza uczelni, rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części, na jej uzasadniony wniosek.

## **Rozdział 3**

### **Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym**

**§17** W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzonym przez Radę, podejmuje ona uchwały w sprawie:

- 1) wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania,
- 2) powołania komisji habilitacyjnej,
- 3) nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

## **§18**

1. Habilitant składa do Uczelni za pośrednictwem RDN wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego. Wniosek musi zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 220, ust. 2 Ustawy.
2. Uczelnia, niezwłocznie po otrzymaniu wniosku z RDN, przekazuje go Radzie właściwej dyscypliny/dziedziny w celu prowadzenia postępowania.



3. Rada, do której został skierowany wniosek dokonuje oceny możliwości przeprowadzenia postępowania i w uzasadnionym przypadku może nie wyrazić na nie zgody i zwrócić wniosek do RDN w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Uczelnię.

#### **§19**

1. Rada prowadząca postępowanie, w terminie co najwyżej 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:
  - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
  - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
  - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni, ani pracownikiem jednostki zatrudniającej habilitanta, z zachowaniem warunków określonych w Art. 221, ust 6 i 7 Ustawy.
2. W skład komisji habilitacyjnej nie może być powołana osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
3. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej wyznaczanych przez Radę przedstawia prowadzący obrady Rady.

#### **§20**

1. Rada, niezwłocznie po powołaniu komisji habilitacyjnej, przekazuje recenzentom kopie wniosku w celu dokonania recenzji.
2. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, przygotowują i wysyłają recenzje.

#### **§21**

1. Bezpośrednio po otrzymaniu ostatniej recenzji, sekretarz komisji habilitacyjnej, w porozumieniu z przewodniczącym i wszystkimi pozostałymi członkami komisji habilitacyjnej ustala termin i miejsce posiedzenia komisji, którego częścią może być kolokwium habilitacyjne.
2. Wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej otrzymują kopie wniosku i recenzji w wersji elektronicznej co najmniej 7 dni roboczych przed ustalonym posiedzeniem komisji.

#### **§22**

1. Przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego jest obligatoryjne w przypadku wszystkich postępowań habilitacyjnych wszczętych od 01.10.2023 r. oraz postępowań wszczętych przed tym terminem w dziedzinie nauk społecznych. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
2. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny. Pożądany jest udział w kolokwium członków rady dziedziny lub dyscypliny prowadzącej postępowanie.
3. Przewodniczący komisji habilitacyjnej przeprowadza i przewodniczy kolokwium habilitacyjnemu. Administracja Wydziału, w którym umocowana jest Rada, wspiera technicznie organizację kolokwium. Sekretarz komisji habilitacyjnej wysyła zawiadomienia o posiedzeniu komisji.
4. Habilitant zostaje powiadomiony o konieczności przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego najpóźniej 14 dni przed ustalonym terminem posiedzenia komisji.
5. Niezbędnymi elementami kolokwium habilitacyjnego są:
  - a) przedstawienie przez przewodniczącego sylwetki kandydata oraz informacji o uzyskanych wynikach recenzji habilitacyjnych wraz z ich najistotniejszymi wskazaniami,
  - b) prezentacja osiągnięć naukowych przez habilitanta,
  - c) dyskusja naukowa z habilitantem z możliwością zadawania pytań przez wszystkich biorących udział w kolokwium.

### §23

1. Posiedzenie komisji i kolokwium habilitacyjne może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2. Posiedzenie komisji i kolokwium habilitacyjne jest protokołowane przez sekretarza komisji habilitacyjnej lub inną wyznaczoną przez Przewodniczącego komisji osobę.
3. Komisja habilitacyjna podczas swojego posiedzenia podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Komisja habilitacyjna podejmuje decyzje bezwzględną większością głosów. Przez bezwzględną większość głosów należy rozumieć, że do podjęcia uchwały niezbędne jest aby za jej podjęciem oddano więcej niż połowę ważnie oddanych głosów.
4. Uchwała, o której mowa w ust. 3 jest podejmowana w głosowaniu jawnym. Na wniosek habilitanta, komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku, gdy posiedzenie komisji odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a habilitant składa wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą w trybie tajnym, głosowanie w tej sprawie odbywa się z zastosowaniem odpowiedniej aplikacji zapewniającej jego przeprowadzenie w trybie tajnym. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób (udział bezpośredni lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) oraz pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza.
5. Uchwały podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący komisji habilitacyjnej.

### §24

1. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania.
2. W terminie co najwyżej miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej Rada podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania. Rada odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

### §25

1. Rada udostępnia w BIP PG wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania. Informacja jest udostępniana nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego.
2. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się Systemie POL-on.

### §26

1. Osoba niebędąca pracownikiem Uczelni jest zobowiązana do wnieścia opłaty za przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, które zostało wszczęte na jej wniosek.
2. Opłata za przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego obejmuje:
  - a) wynagrodzenia za recenzje,
  - b) wynagrodzenia wszystkich członków komisji habilitacyjnej,
  - c) koszty delegacji członków komisji habilitacyjnej spoza Uczelni z tytułu ich uczestnictwa w posiedzeniu komisji.
3. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty za przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego określa umowa zawierana przed wszczęciem postępowania między Uczelnią a osobą, o której mowa w ust. 1. Wzór umowy określa rektor w drodze zarządzenia.
4. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego finansuje jednostka zatrudniająca osobę, o której mowa w ust. 1, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia

opłaty jest zawierana między Uczelnią a tą jednostką. Wzór umowy określa rektor w drodze zarządzenia.

5. Rektor może zwolnić osobę, o której mowa w ust. 1, na jej uzasadniony wniosek, w części lub w całości z obowiązku wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego.